



MALESTAR MINISTERIAL POR METODOLOGÍA APLICADA EN DEBATE DE CONTROL POLÍTICO

BOGOTA D.C. El ministro de Agricultura y Desarrollo Rural, Juan Camilo Restrepo Salazar, expresó el malestar del Gobierno por la metodología aplicada en el debate de control político sobre tierras y otros temas realizado en la noche del martes 31 de agosto en la plenaria de la Cámara de Representantes.

Por orden del presidente de la Corporación, Simón Gaviria, el debate, citado por los representantes Guillermo Rivera, Iván Cepeda y Wilson Arias, tuvo un cambio metodológico para su desarrollo.

Al sentar su inconformidad por el procedimiento impuesto, el titular de la cartera agropecuaria advirtió que no solamente se estaría desconociendo lo ordenado para estos efectos por la Ley Quinta, sino que su aplicación podría causar un corto circuito a los futuros debates de control político.

Al ministro Restrepo Salazar se le hizo llegar, previamente al debate, un cuestionario con más de cien preguntas sobre tierras, despojos y otros temas de la política agropecuaria.

Sobre el desarrollo del debate el ministro Restrepo Salazar manifestó lo siguiente:

“Yo creo que este debate estuvo muy mal organizado por la presidencia, así lo dije varias veces, porque resulta con una metodología verdaderamente absurda.

“Yo aprecio mucho al doctor Simón Gaviria y le deseo el mejor de los éxitos. Pero lo que sí le anticipo es que si sigue utilizando esta metodología, a los debates de control político se les va a hacer un corto circuito en cada uno de ellos.

“Porque la tesis de la presidencia es verdaderamente absurda. No solo los representantes citantes presentan un cuestionario de cien preguntas, sino que les permiten hablar de todo y lo que quieran y en la extensión que quieren. Y cuando van los ministros a responder nos dicen no, usted no puede responder si no la pregunta 28, la 15, la 12, sacadas con pinzas.

“Eso desequilibra el debate. Y la norma democrática de estos debates, de la Ley Quinta y del Congreso es que, dentro de la cordialidad y el equilibrio, haya la posibilidad de que las partes jueguen con iguales reglas.

“El presidente de la Cámara está imponiendo una regla de juego desequilibrada. Le da más tiempo, más amplitud a los citantes mientras que a los ministros nos cohibe diciendo que no podemos responder si no unas preguntas que él o alguien de su contorno escoge.



“No por el caso mío, porque creo que la posición del Gobierno quedó clara, pero sí anticipo que esta metodología, que es verdaderamente traída de los cabellos, va a ser crisis en el control político.

“El me dice que es que quiere imitar la metodología de trabajo del parlamento inglés. Pero en el parlamento inglés es completamente diferente. Allí un parlamentario dice: mi pregunta es esta y el ministro la responde pero no está cosa de hoy, en donde los citantes hablan de cien preguntas, el tiempo que quieren y a los ministros nos dicen no, usted no puede responder si dos o tres preguntas con un tiempo limitado.

“Los ministros tenemos un rol político, que no se olvide, y no vamos a tragar entero todo esto. Entonces, cuando nos citan a un control político pues lo mínimo que uno puede esperar democráticamente hablando, es que las reglas de juego permitan, tanto a los parlamentarios hablar con independencia y plantear sus temas, como al Gobierno responderlos.

“Pero esta metodología, repito una vez más, de que los parlamentarios dicen lo que quieran y los ministros estamos cohibidos, eso es una cosa disparatada que no se le ocurre a ningún presidente de una Cámara, de un Congreso democrático en el mundo”.

RED DE COMUNICACIONES

MADR - FINAGRO - BANCO AGRARIO - ICA - CCI - CORPOICA - INCODER - FIDUAGRARIA - BMC